

TIHANYI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
ASZÓFŐI KIRENDELTSÉGE

8241 Aszófő, Árpád u. 2.

Tel / fax: 87/445-081

e-mail: aszofo@aszofo.hu

Hivatali kapu (KRID) azonosító: 401035915

J e g y z ő k ö n y v i k i v o n a t

Aszófő Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2024. november 14-i ülésének jegyzőkönyvéből készült

Aszófő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2024. (XI. 14.) határozata

Aszófő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Aszófő 152/2; - /6 és 451/10 hrsz-ú a településrendezési eszközeinek részleges módosításáról szóló eljárásban a következő döntést hozta:

1./Aszófő község hatályos településrendezési eszközeinek módosítási eljárásában a véleményezési eljárás lefolytatásra került.

2./Aszófő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a véleményezési szakaszban keletkezett partneri véleményeket megismerte. Véleményét kialakítva a határozat mellékletét képező Tervezői válaszok Aszófő község településterveinek készítése során a véleményezési szakaszban beérkezett partneri észrevételekre c. mellékletben ismertetett kérdésekben a tervezői válaszokat elfogadta, és ez alapján a véleményezési szakasz partneri egyeztetését lezártnak tekinti.

3./ A megismert partneri vélemények, és az előterjesztésben szereplő tájékoztató alapján megállapítja, hogy a tervezési programon nem kíván változtatni.

4./ A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a partneri egyeztetés lezárásáról hozott döntés közzétételéről gondoskodjon, a végső szakmai véleményezést kezdeményezze a Veszprém Vármegyei Állami Főépítésznél.

A döntés melléklete:

1. Tervezői válaszok Aszófő község településterveinek készítése során a véleményezési szakaszban beérkezett partneri észrevételekre

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. november 25.

Kapja: Hivatal, Veszprém Vármegyei állami Főépítész

Keller Vendel sk.

polgármester

dr. Nagy Rusztem Zoltán sk.

jegyző

Kiadmány hitelül: Aszófő, 2024. november 14.

Tabi

..... kirendeltségvezető

Tabi Tímea



TERVEZŐI VÁLASZOK
Aszód község településrendezési eszközeinek módosítása során
a véleményezési szakaszban
beérkezett lakossági észrevételekre

1. Henn Anikó és Kovács Arnold észrevételei:

- a. Mint a szomszédos, 153 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai ismertetik, hogy a hatályos terven az ingatlanjukkal határos tervezett 12,0 m széles közút kialakítás esetén telkük jelentős intimitás veszteséget szenvedett volna, az oldalkerti telekhatáruk utcafrontivá vált volna. A tervezett módosítás során a telekhatár mentén gyalogút kialakítását tervezik. A gyalogút az OTÉK II. fejezetének szabályai szerint a közút egyik fajtája, és 3,0 m szélességben kell jelölni a szabályozási terven. Amennyiben nem ezzel a szabályozási elemmel kíván élni, ettől eltérő jelkulcs alkalmazását javasolja, valamint a telektulajdonos által tett kötelezettségvállalás megtételét. Javaslatot tesz továbbá a gyalogos átjárás legoptimálisabb nyomvonal vezetésére.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELT. A SZABÁLYOZÁSI TERV TERVEZETE NEM JELÖLT KI SZABÁLYOZÁSI VONALLAL ELLÁTOTT GYALOGUTAT, MIVEL A CÉL A GYALOGOS ÁTJÁRÁS IGÉNYÉNEK BIZTOSÍTÁSA VOLT. A FÉLREÉRTÉSEK ELKERÜLÉSE ÉRDEKÉBEN AZONBAN ELFOGADJUK A JAVASLATOT, ÉS ELTÉRŐ JELKULCCSAL SZEREPELTETJÜK EZT A SZABÁLYOZÁSI ELEMET (GYALOGOS ÁTJÁRÁS BIZTOSÍTÁSA).

A GYALOGOS ÁTJÁRÓVAL KAPCSOLATBAN AZ ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ IS MEGFOGALMAZTA JAVASLATÁT A 2024. 10. 17-ÉN MEGTARTOTT EGYEZTETÉS SORÁN. A FŐÉPÍTÉSZ ÚR A GYALOGOS ÁTJÁRÁS HELYÉNEK RÖGZÍTÉSÉT FONTOSNAK TARTOTTA, A MEGVALÓSÍTÁSÁT A SZABÁLYOZÁSI TERVEN RÖGZÍTETT KERETEK TUDJÁK BIZTOSÍTANI.

A TERVEZÉSI TERÜLET KELETI HATÁRÁN KIALAKÍTANDÓ, BELÁTÁS GÁTLÓ TAKARÓ NÖVÉNYZET ELHELYEZÉSÉNEK IGÉNYE IS MEGJELENT, EZÉRT AZ ALÁBBIK SZERINT JAVASLOM A 152/5 ÉS 152/2 HRSZ-Ú INGATLANOKBÓL KELETKEZŐ ÚJ TELEK KELETI HATÁRÁNAK KIALAKÍTÁSÁT:

A KELETI TELEK HATÁR MENTÉN 3,0 M SZÉLES TÉLIZÖLD CSERJESÁVVAL TAKART, BEÜLTETÉSI KÖTELEZETTSÉGŰ TERÜLET, MELLETTE KÖZVETLENÜL HALADÓ GYALOGOS ÁTJÁRÓ, ÖSSZESEN 4,5 M SZÉLESSÉGŰ TERÜLETSÁV IGÉNYBEVÉTELÉVEL. A SZABÁLYOZÁSI TERVEN EZT A TERÜLETSÁVOT A TELEK KÖZÖSSÉG SZÁMÁRA MEGNYITOTT RÉSZÉ JELLEL LÁTNÁNK EL, MELY A GYALOGOS FORGALOM SZÁMÁRA MEGNYITOTTAN, A GYALOGOS ÁTJÁRÁS KORLÁTOZÁSA NÉLKÜL ALAKÍTHATÓ KI.

- b. A tervezett módosítások eredményeként a családi házuk homlokzatához képest nem 17 m, hanem 8,5 m távolságra kerülnek elhelyezésre az épületek, mely olyan mértékű intimitás veszteséget jelent számára, ami elfogadhatatlan. Kéri, hogy az övezethatártól legalább 10 m távolságra helyezkedjenek el az épületek, az övezet határtól 15 m távolságon belül elhelyezett helyiségek legalább 1,8 m mellvédmagasságú, legfeljebb 1 db 0,4 m² nyíló felületű szellőzőablakkal lehessen ellátni, valamint az övezethatár mentén legalább 3,0, de legfeljebb 4,0 m magasra növény cserjesor telepítését írja elő.

TERVEZŐI VÁLASZ: A TERVEZETT MÓDOSÍTÁSOK EREDMÉNYEKÉNT VALÓBAN KÖZELEBB KERÜLHETNEK A NYUGATI SZOMSZÉDOS TELKEN KIALAKULÓ ÉPÜLETEK, AZONBAN EZEK JÓVAL KISEBB, A CSALÁDIHÁZAS LÉPTÉKHEZ JÓVAL INKÁBB ILLESZKEDŐ MAGASSÁGGAL VALÓSULHATNAK MEG. A 153 HRSZ-Ú INGATLAN KÖRNYEZETÉBEN KIALAKULT TELEKSTRUKTÚRÁBAN KESKENY ÉS SZÉLES TELKEK EGYARÁNT VANNAK, ÉS NEM RITKA, HOGY AKÁR 5,5 – 6,0 M TÁVOLSÁGRA HELYEZKEDNEK EL EGYMÁSTÓL A SZOMSZÉDOS ÉPÜLETEK, ÍGY A 8,5 M-ES ÉPÜLETEK KÖZTI TÁVOLSÁG NEM SZÁMÍT KIUGRÓAN ALACSONY ÉRTÉKNEK.

AZ ÉPÜLETEK ELHELYEZÉSÉVEL ÉS HELYSÉG KIOSZTÁSÁVAL KAPCSOLATBAN KÉRT VÁLTOZTATÁSOK AZONBAN OLYAN MÉRTÉKBEN ALAKÍTHATÓK ÁT A TERVEZETT, BEÉPÍTÉSI TANULMÁNYTERVEN SZEREPLŐ ÉPÜLETEK ALAPRAJZI ELRENDEZÉSÉT, AMI A TELJES FEJLESZTÉSI PROGRAM, ILLETVE TANULMÁNYTERV ÁTDOLGOZÁSÁT EREDMÉNYEZNE. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET FELADATA ANNAK ELDÖNTÉSE, HOGY ELFOGADJA-E A PARTNER EZEN JAVASLATÁT.

- c. Észrevételt fogalmaztak meg azzal kapcsolatban is, hogy az előírás, mely szerint a „*Vt-3 jelű építési övezet telkein a 152/2 hrsz-ú úttal határos előkertjeinek nagysága terepszint alatti épületekre vonatkozóan 3,0 m*” szükséges, mivel a telekalakítás során a keletkező 152/5

hrsz-ú ingatlanok már nem előkertje, hanem oldalkertje lenne az ÉK-i határvonal mentén. Nem szerencsés a konkrét hrsz-hez kötődő szabályozás a későbbi telekalakítások miatt. Amennyiben szükséges, az alábbiakkal javasolja kiegészíteni a Hész-t:

TERVEZŐI VÁLASZ: AZ ELŐÍRÁS AZÉRT SZÜLETETT, MERT A KELETKEZŐ TELEK EGY RÖVID, 12,0 M NAGYSÁGÚ SZAKASZÁN (DÉL-KELETI OLDALÁN) KÖZTERÜLETTEL HATÁROS LESZ, TEHÁT ELŐKERT ALAKUL KI. MIVEL A TELEKALKÍTÁS SORÁN VIZSGÁLNI KELL, HOGY AZ MEGFELEL-E AZ ELŐ- OLDAL- ÉS HÁTSÓ KERT SZABÁLYAINAK, EZÉRT TARTOTTAM FONTOSNAK RÖGZÍTENI A KELETKEZŐ ELŐKERT, VALAMINT OLDALKERT MÉRTEIT. AZONBAN A MEGFOGALMAZÁS PONTOSÍTÁSRA KERÜL AZ ALÁBBIK SZERINT:

MEGLÉVŐ ÉPÜLETEK ESETÉN, AMENNYIBEN ANNAK ELHELYEZKEDÉSE NEM FELEL MEG AZ ÉPÍTÉSI HELYET MEGHATÁROZÓ ELŐÍRÁSOKNAK, A TERVEZETT TELEKALKÍTÁS VÉGREHAJTHATÓ.

- d. A szabályozási tervlap tervezetén vélhetően rajzi hibából eredően hiányzik a 153 hrsz-ú ingatlan határos szabályozási vonal.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, AZONBAN A HATÁLYOS SZABÁLYOZÁSI TERVLAP LOGIKÁJÁT JAVASLOM KÖVETNI, AMI SZERINT A TERVEZETT KÖZTERÜLETEK HATÁRÁNAK AZON SZAKASZÁT JELÖLJÜK CSAK SZABÁLYOZÁSI VONALLAL, MELYEK ESETÉN A TELEKALKÍTÁST MÉG NEM VÉGEZTÉK EL. JELEN ESETBEN A 152/2 ÉS 153 HRSZ-Ú INGATLAN KÖZÖTTI TELEKHATÁR SZAKASZ MEGLÉVŐ, TEHÁT SZABÁLYOZÁSI VONAL NEM KELL, HOGY SZEREPELJEN RAJTA.

- e. Az elhelyezhető önálló rendeltetési egységek számának az övezet teljes területére vonatkozó meghatározása véleményük szerint nehezen betartható. Javasolja ezért ezt az értéket a telek területének 1 m²-re vetítve meghatározni.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, EGYETÉRTEK VELE, ÉS JAVASLOM AZ ÖNKORMÁNYZAT FELÉ, HOGY VÁLTOZTASSON KORÁBBI ÁLLÁSPONTJÁN, ÉS A TELEK ALAPTERÜLETÉHEZ ARÁNYÍTVÁ HATÁROZZA MEG AZ EGYES RENDELTETÉSI EGYSÉGEK SZÁMÁT.

AZ EGYES INGATLANOKRA A TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERVBEN KALKULÁLT RENDELTETÉSI EGYSÉG SZÁMOK FIGYELEMBE VÉTELÉVEL JAVASLOM: 135 M²-ENKÉNT EGY LAKÁS, ÉS 600 M²-ENKÉNT EGY ÜDÜLŐ ÉS 1800 M²-ENKÉNT EGY EGYÉB KEREESKEDELMI, SZOLGÁLTATÓ, VENDÉGLÁTÓ RENDELTETÉSI EGYSÉG ELHELYEZÉSÉT. FELHÍVOM AZONBAN A FIGYELMET, HOGY EZEN ARÁNYOK ALAPJÁN, ÉS A MÁR KIADOTT ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEK FIGYELEMBE VÉTELÉVEL VÁRHATÓAN 150 LAKÁS VALÓSUL MAJD MEG A TÖMBBEN.

- f. Az "apartman" megnevezés helyett javasolja szállás jellegű rendeltetési egység megnevezés használatát.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, A TERVEZETT RENDELTETÉS ÜDÜLŐ FUNKCIÓRA VÁLTOZIK.

- g. A Hész előírásait javasolja kiegészíteni azzal, hogy minden lakás és üdülő rendeltetési egységként telken belül egy parkoló elhelyezéséről gondoskodni kell.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, A HÉSZ 6. § (1) BEKEZDÉSÉT JAVASLOM AKTUALIZÁLNI A HATÁLYOS MAGASABB RENDŰ SZABÁLYOK ELŐÍRÁSAIHOZ:

LAKÁS ÉS ÜDÜLŐ ÖNÁLLÓ RENDELTETÉSI EGYSÉGE UTÁN EGY PARKOLÓT KELL BIZTOSÍTANI TELKEN BELÜL A R. 18. § (8) BEK. FIGYELEMBE VÉTELÉVEL.

- h. Az ügyiratokból nem rajzolódik egyértelműen, hogy az ingatlan tulajdonosa kezdeményezte-e ezt a számára hátrányos Hész módosítás. Amennyiben nem, a jelenlegi építési jogok korlátozása akár az Étv. 30. § szerinti kártérítést is maga után vonhatja.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, NEM IGÉNYEL TERVEZŐI VÁLASZT, AZONBAN VALÓBAN JAVASOLT AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A BERUHÁZÓK KÖZÖTT TÖRTÉNŐ MEGÁLLAPODÁSOKAT ÍRÁSBAN RÖGZÍTENI.

- i. A Hész-ben a terület beépítésének feltételeként előírt teljes közművesítettség az Étv. alapján az önkormányzat feladata. Az építési jog megadása előtt a terület közművesíthetőségének vizsgálata szükséges.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, NEM IGÉNYEL TERVEZŐI VÁLASZT, AZONBAN VALÓBAN JAVASOLT AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A BERUHÁZÓK KÖZÖTT TÖRTÉNŐ MEGÁLLAPODÁSOKAT ÍRÁSBAN RÖGZÍTENI A KÖZMŰ FEJLESZTÉSEKKEL KAPCSOLATOSAN IS. EZEN KÍVÜL JAVASOLT, HOGY AZ ÖNKORMÁNYZAT KEZDEMÉNYEZZEN EGYEZTETÉSEKET A KÖZMŰSZOLGÁLTATÓKKAL AZ ELÉRHETŐ KAPACITÁSOKKAL KAPCSOLATOSAN. A SZÜKSÉGES MEGÁLLAPODÁSOKAT A RENDELET HATÁLYBA LÉPÉSÉIG CÉLSZERŰ MEGTENNI.

2. Dr. Hámori Ákos ügyvéd észrevételei:

- a. A Hész maximális épületmagasságra és maximális homlokzatmagasság értékének csökkentése megbízója számára jelentős kárt okozna, amit nem tud magán viselni. Kéri a Hész módosításának ezen pontját törölni.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELT. A MÓDOSÍTÁS CÉLJA, AZ ÖNKORMÁNYZAT FEJLESZTÉSI IGÉNYE A KÖRNYEZETÉBE JOBBAN ILLESZKEDŐ BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK MEGFOGALMAZÁSA, MELY AZ ÉPÜLETEK MAGASSÁGI ÉRTÉKÉNEK KORLÁTOZÁSA NÉLKÜL NEHEZEN ELKÉPZELHETŐ. A TERVEZÉSI PROGRAM ALAPELVE A TERVEZÉSI TERÜLETEN TALÁLHATÓ ÉPÜLETEK MAGASSÁGÁNAK AZ ÉSZAKI OLDALI KIALAKULT FALUSI KÖRNYEZETHEZ VALÓ ILLESZKEDÉSÉNEK BIZTOSÍTÁSA. A HÉSZ EZEN PARAMÉTEREINEK NÖVELESE A TERVEZÉSI PROGRAM TELJES MEGVÁLTOZTATÁSÁT VONNÁ MAGA UTÁN, ÉS ELLEHETETLENÜLNE A FEJLESZTÉSI CÉL, EZÉRT SZAKMAI OKOKBÓL NEM JAVASLOM TÁMOGATNI, AZONBAN A KÉPVISELŐ-TESTÜLET FELADATA ANNAK ELDÖNTÉSE, HOGY ELFOGADJA-E A PARTNER EZEN JAVASLATÁT.

- b. A Hész tervezete a Hész 18. §-át (9) bekezdéssel egészíti ki, melynek törlését kéri, mivel egyrészt az apartman megfogalmazás nem pontos, valamint akkor is probléma forrása lehet a rendelkezés, amennyiben az apartmanok helyett mégis lakások lesznek. A 40%-os kertkapcsolatot előíró rendelkezés szintén szükségtelen, mivel a helyiek életét nem befolyásolja.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELT, AZ APARTMAN MEGFOGALMAZÁS HELYETT AZ ÜDÜLŐ RENDELTETÉSI EGYSÉG MEGNEVEZÉST HASZNÁLJUK. MINT AZT AZ ELŐZŐ PONTBAN EMLÍTETTEM, A MÓDOSÍTÁS CÉLJA, A KÖRNYEZETÉBE JOBBAN ILLESZKEDŐ BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK MEGFOGALMAZÁSA. ENNEK EGYIK ELEMÉKÉNT KERÜLT MEGHATÁROZÁSRA A KERTKAPCSOLATOS LAKÁSOK ARÁNYA, MELY AZT BIZTOSÍTJA, HOGY A KIALAKULÓ LAKÁSOK LEGALÁBB 40%-A A TERVEZÉSI TERÜLET KÖRNYEZETÉBEN LÉVŐ CSALÁDIHÁZAS INGATLANOKHOZ HASONLÓAN, A TELEK EGY RÉSZÉT SAJÁTJAKÉNT HASZNÁLJA. EZÁLTAL SZABÁLYOZÁSRA KERÜLT AZ ÁSZÓFŐ KÖRNYEZETÉBEN NEM JELLEMZŐ KLASSZIKUS TÁRSASHÁZI LAKÁSOK SZÁMA IS.

- c. A 160 rendeltetési egység kifejezést 160 lakásra kéri módosítani, hiszen 2023. novemberétől a mélygarázs beállók is kaphatnak önálló helyrajzi számot, ezáltal ilyen szabályozási paraméterek mellett ellehetlenül a terület beépítése

TERVEZŐI VÁLASZ: A MÉLYGARÁZS BEÁLLÓK KIALAKÍTHATÓK A KORÁBBI GYAKORLAT SZERINT AZONOS TELKEN, HASZNÁLATI MEGOSZTÁS MELLETT IS, A KIALAKÍTÁSUKAT NEM LEHETETLENÍTI EL A HÉSZ TERVEZET. AZONBAN AZ ÖNKORMÁNYZAT CÉLJA NEM CSAK A LAKÁSOK, HANEM AZ EGYÉB RENDELTETÉSI EGYSÉGEK SZÁMÁNAK KORLÁTOZÁSA IS. TÖBB ÉSZREVÉTEL IS ÉRKEZETT A RENDELTETÉSI EGYSÉGEK SZABÁLYOZÁSÁVAL KAPCSOLATBAN, ÍGY VÉGÜL JAVASLOM 135 M²-ENKÉNT EGY LAKÁS, ÉS 600 M²-ENKÉNT EGY ÜDÜLŐ ÉS 1800 M²-ENKÉNT EGY KERESKEDELMI, SZOLGÁLTATÓ VAGY VENDÉGLÁTÓ RENDELTETÉSI EGYSÉG ELHELYEZÉSÉT.

- d. A 18. § tervezett (12) bekezdése, a 3,0 m-es előkert és az 5,0 m-es hátsókert egyedül ügyfelét nem hozza kedvező helyzetbe, ami nyilvánvaló érdeksérelem.

TERVEZŐI VÁLASZ: A HÁTSÓ KERT TERVEZETT MÉRTÉKE AZ ÖVEZET MINDEN TELKÉRE, ÍGY A 152/6 HRSZ-RA IS VONATKOZIK. AZ ELŐKERT 3,0 M-RE TÖRTÉNŐ CSÖKKENTÉSE KIZÁRÓLAG A MEGLÉVŐ PINCE ÉPÜLETRENEK FENNMARADÁSÁT SZOLGÁLJA, DE KÉTSÉGTLEN, HOGY AZ ELŐÍRÁS PONTOSÍTÁSA SZÜKSÉGES AZ ALÁBBIK SZERINT:

MEGLÉVŐ ÉPÜLETEK ESETÉN, AMENNYIBEN ANNAK ELHELYEZKEDÉSE NEM FELEL MEG AZ ÉPÍTÉSI HELYET MEGHATÁROZÓ ELŐÍRÁSOKNAK, A TERVEZETT TELEKALKÍTÁS VÉGREHAJTHATÓ.

- e. A beruházó kedvezőbbnek tartja a hatályos szabályozást a tervezetnél, mivel az új épületek a Rizling és a Vadvirág utcában található épületeknél így sem lennének magasabbak, részben a terepviszonyok miatt. A hét éven belül történő Hész módosításokat az önkormányzatok a beépítési százalék növelésével, a zöldterület csökkentésével szokták kompenzálni. A beruházó szándéka, hogy földszint, emelet plusz tetőtér magasságú házakat szeretne kialakítani. A lakásszám korlátozására való törekvést tudomásul veszi.

TERVEZŐI VÁLASZ: A KÖRNYEZŐ UTCÁKBAN LÉVŐ BEÉPÍTÉS JELLEMZŐ ÉPÜLET- ÉS HOMLOKZATMAGASSÁGA NEM ÉRI EL A VT3 ÖVEZETBEN TERVEZETT 7,0 M-ES ÉPÜLETMAGASSÁG ÉS 9,0 M-ES HOMLOKZATMAGASSÁG ÉRTÉKÉT. MIVEL AZ ÖNKORMÁNYZAT CÉLJA A KÖRNYEZETÉBE JOBBAN ILLESZKEDŐ BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK MEGFOGALMAZÁSA, EZÉRT AZ ÉPÜLETEK GERINC MAGASSÁGÁRA VONATKOZÓ OBJEKTÍV ÉRTÉKÉT IS MEGHATÁROZZA. A BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK NÖVELÉSE AZ ÖNKORMÁNYZATNAK NEM CÉLJA.

3. Pilli Martina észrevételei:

- a. Kéri, hogy az önkormányzat kérjen a közmű szolgáltatóktól írásbeli nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a beruházások megvalósulása esetén a beruházónak milyen közműfejlesztéseket szükséges végrehajtani.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, NEM IGÉNYEL TERVEZŐI VÁLASZT, AZONBAN JAVASOLT, HOGY AZ ÖNKORMÁNYZAT KEZDEMÉNYEZZEN EGYEZTETÉSEKET A KÖZMŰSZOLGÁLTATÓKKAL AZ ELÉRHETŐ KAPACITÁSOKKAL KAPCSOLATOSAN, A SZÜKSÉGES MEGÁLLAPODÁSOKAT A RENDELET HATÁLYBA LÉPÉSÉIG CÉLSZERŰ MEGTENNİ.

- b. Fontos kikötés lenne, hogy a telkeken semmilyen könnyű szerkezetes tároló ne lehessen elhelyezhető. A tárolást a főépület tömegén belül illetve a mélygarázsban szükséges elhelyezni.

TERVEZŐI VÁLASZ: KÖSZÖNÖM AZ ÉSZREVÉTELT, A MELLÉKÉPÜLETEK ELHELYEZÉSÉNEK KORLÁTOZÁSA SZÜKSÉGES: VT3 ÖVEZETBEN ÖNÁLLÓ MELLÉKÉPÜLET TEREPSZINT FELETT NEM LÉTESÍTHETŐ.